ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/23

в отношении адвоката

Б.С.С.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя В.Д.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.08.23г. по жалобе доверителя В.Д.И. в отношении адвоката Б.С.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.Д.И. в отношении адвоката Б.С.С., в которой сообщается, что адвокат защищал доверителя на основании соглашения по уголовному делу. Впоследствии адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя, получив по договору займа 10 млн. руб. Денежные средства адвокатом не возвращены, от общения с доверителем последний уклоняется.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

* копия чека по операции от 07.12.2021 г.;
* копия Договора беспроцентного займа от 07.04.2022 г.;
* копия дополнительного соглашения №5 от 28.12.2022 г.;
* копия расписки о получении суммы займа;
* копия квитанции Р. отделения № Х/054 ПАО «Сбербанк».

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что у них с доверителем были давние отношения, и он неоднократно оказывал ему ранее юридическую помощь. Он, действительно, приступил к защите доверителя по уголовному делу на основании соглашения, но оплата по соглашению доверителем не была произведена.

В дальнейшем из-за возникших финансовых трудностей он получил от доверителя заемные денежные средства в июле 2021 г. в размере 10 млн. руб., но адвокат полагает, что денежные средства он получал как физическое лицо, данный вопрос является исключительно гражданско-правовым спором между ним и доверителем, и не входит в сферу регулирования профессиональной этики адвоката, в силу чего жалоба является необоснованной.

Кроме того, как отмечает адвокат, доверитель не обращался к нему с требованием о возврате займа в установленном порядке.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия скриншота чека ПАО «Сбербанк» от 27.07.2023 г.

28.09.2023 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2023 г. заявитель в заседании комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат не уточнял, с какой именно целью ему были нужны заемные деньги, но сослался на временные финансовые трудности. Денежные средства доверитель предоставил, так как давно знал адвоката и у них сложились нормальные рабочие отношения. Денежные средства не возвращены, адвокат уклоняется от общения с доверителем.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.С.С. поставил себя в долговую зависимость от доверителя, получив денежные средства в размере 10 млн. руб. по договору займа от 07.04.2022 г.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части основного довода жалобы о том, что адвокат поставил себя в долговую зависимость от доверителя В.Д.И., комиссией установлено, что между сторонами дисциплинарного производства был заключен договор займа от 07.04.2022 г. со сроком возврата до 07.06.2022 г., по которому адвокатом была получены денежные средства в размере 10 млн. руб. В дальнейшем срок возврата займа был пролонгирован на основании дополнительного соглашения №5 от 28.12.2022 г. до 28.02.2023 г., однако до настоящего времени денежные средства адвокатом Б.С.С. не возвращены. Указанные факты не оспариваются адвокатом в письменных объяснениях.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что согласно п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе ставить себя в долговую зависимость от доверителя. Данное положение профессиональной этики адвоката толкуется дисциплинарными органами расширительно в том контексте, что создание адвокатом любой ситуации финансовой зависимости от доверителя является грубым дисциплинарным нарушением, недопустимо с точки зрения профессиональной этики и заведомо разрушает возможность доверительных отношений между адвокатом и доверителем.

Таким образом, факт того, что адвокат Б.С.С. поставил себя в долговую зависимость от доверителя считается комиссией установленным и квалифицируется как дисциплинарное нарушение.

Комиссия отклоняет довод адвоката о том, что финансовые отношения между доверителем и адвокатом не могут быть рассмотрены в рамках дисциплинарного производства и выходят за пределы действия КПЭА, поскольку комиссия не разрешает возникший гражданско-правовой спор между сторонами по существу (данный вопрос может быть разрешен только в установленном порядке в рамках гражданского судопроизводства), но оценивает исключительно этические аспекты действий (бездействия) адвоката в данной ситуации.

Также является необоснованным возражение адвоката, что он получил заемные денежные средства не в качестве адвоката, а как физическое лицо, поскольку комиссия ранее отмечала, что «*особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними*» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10), поэтому даже спустя длительное время после окончания юридической помощи адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего доверителя по другому делу или совершить иные действия в отношении доверителя, которые противоречат принципам профессиональной этики адвоката.

Комиссия отдельно отмечает, что адвокатом не представлено каких-либо надлежащих и достоверных доказательств того, что с его стороны предпринимались какие-либо попытки урегулирования возникшей конфликтной ситуации с доверителем или частичного возврата полученных заемных денежных средств.

В силу п. 1 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Совокупность изложенных выше обстоятельств дает основания комиссии сделать вывод о том, что действия адвоката Б.С.С. при создании ситуации долговой зависимости от доверителя содержат признаки недобросовестности и подрывают доверие как к нему как адвокату, в частности, так и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.С.С. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Д.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.С.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Д.И., которые выразились в том, что адвокат:

* поставил себя в долговую зависимость от доверителя на основании договора займа от 07.04.2022 г. на сумму 10 млн. руб.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.